|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת גאולה לוין** | |
| **תובעים** | | **ועד העמותה בית כנסת "אשכולי-פז"  ע"י ב"כ עוה"ד יצחק לוי ועוה"ד חביב עמר** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1. יעקב אברג'ל** ע"י ב"כ עוה"ד מאיר גבעתי  **2. משרד המשפטים/רשם העמותות**  ע"י ב"כ עוה"ד פזית פוני יורמן |
|  | | |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. התביעה שבכותרת הוגשה על ידי עו"ד יצחק לוי בשם ועד עמותת "בית הכנסת אשכולי פז" (להלן: "**העמותה**"). התביעה מופנית כנגד אחד מחברי הוועד, מר יעקב אברג'ל. התובענה הוגשה על רקע סכסוך פנימי שהתגלע בין חברי העמותה. הועלו בה טענות שונות כנגד התנהלות הנתבע והתבקשו סעדים כספיים, צווי עשה/ אל תעשה, השבת כספים שקיבל הנתבע לכאורה שלא כדין ותשלום כספים לעמותה.

2. כבר בשלב מקדמי של התובענה הועלתה השאלה האם מגישי התובענה בשם ועד עמותת בית הכנסת הם אכן הוועד החוקי שנבחר כדין ואשר מוסמך לייצג את עמותת בית הכנסת ולפעול בשמה. על פי התביעה, חברי הוועד הם, בין היתר, מר שוקרון אליהו ומר שרון דעי, שהתייצבו לדיונים בבית המשפט בשם התביעה.

הנתבע טען כי העומדים מאחורי התביעה הכתירו עצמם כוועד העמותה ונטלו לעצמם באופן בלתי חוקי את מושכות העמותה, חרף היבחרו של ועד אחר לשמש כוועד עמותת בית הכנסת אשכולי פז (ר' בקשת הנתבע מיום 13.6.2016). לשיטת הנתבע, חברי הוועד החוקי הם הנתבע, ד"ר אולג אדנייב, יצחק עסיס ואפרים ימין.

3. על מנת להשיב על השאלה האם מגישי התובענה מוסמכים לפעול בשם העמותה כוועד העמותה, ולקדם את האפשרות לברר את התובענה הכספית לגופה, ואגב בקשת התובעים לצרף את רשם העמותות כמשיב פורמלי (בקשה מיום 7.8.16), התקיים דיון ביום 12.2.17 בנוכחות הצדדים וב"כ רשם העמותות. באותו דיון קבעתי כי ראוי שרשם העמותות יקדם באופן נחוש ואקטיבי את עניין בחירתו של וועד חוקי והוריתי על הגשת הודעה מעדכנת בעניין. יצוין כי באותה החלטה התבקש רשם העמותות לזמן את כל הצדדים הרלבנטיים, כדי לברר עמדתם ביחס לאפשרות למנות גורם מלווה מטעם רשם העמותות במימון העמותה.

4. הניסיונות לקדם מתווה זה בין הצדדים ומול רשם העמותות לא צלחו מסיבות שונות, כפי שעלה מכתבי הטענות שהגישו הצדדים. נוכח האמור, קיימתי דיון (ביום 7.9.17) בו העליתי בפניי הצדדים את האפשרות לפיה "**ימונה גורם מלווה שזהותו תקבע על ידי רשם העמותות והוא יוביל את המהלך של כינוס אסיפה כללית של ציבור בית הכנסת ובחירת וועד חוקי לעמותת בית הכנסת. הגורם המלווה ימומן בשלב ראשון מקופת בית הכנסת אולם, הנשיאה בשכרו של המלווה בסופו של יום תוטל על הצד שלא יקבע על ידי הגורם המלווה, לאחר הבחירות, כוועד חוקי**". נוכח הסכמת התובעים והנתבע (ושני חברי הוועד, על פי עמדת הנתבע), הוריתי על מינוי גורם מלווה לעמותת בית הכנסת, כאשר זהותו תיקבע על ידי רשם העמותות.

יצוין כי התובעים הגישו מספר בקשות בקשר להחלטתי בדיון מיום 7.9.17. באחת מן הבקשות (מיום 17.9.17) התבקשה הבהרה להחלטה הנ"ל, ובמסגרתה ביקשו התובעים שהגורם המלווה יקבע את זהות הוועד החוקי בעבר וכן הבהרות נוספו שעניינן מימון שכר הגורם המלווה. בהחלטה מיום 18.9.17 קבעתי כי ההחלטה מיום 7.9.17 נהירה ואינה דרושה הבהרה נוספת, שכן המנגנון שנקבע (מינוי הגורם המלווה, כינוס אסיפה כללית וכו') הוא לבחירת ועד ולא לקביעת זהות הוועד לזמן הגשת התביעה.

5. ביום 22.11.17 התקיימה פגישה של הצדדים עם הגורם המלווה – רו"ח רמי אלחנתי – ובנוכחות נציגי רשם העמותות, לשם חתימה על תכנית ליקויים שנשלחה אליהם מבעוד מועד. מכתבי בי-הדין שהוגשו מטעם הנתבע ורשם העמותות עולה כי התובעים לא שיתפו פעולה בפגישה והתנו את החתימה על התכנית לתיקון ליקויים בכך שהגורם המלווה יקבע את זהות הוועד החוקי בעבר, לעת הגשת התביעה (בניגוד להחלטה מיום 7.9.17 וההבהרה לאותה החלטה מיום 18.9.17).

הדברים עולים, באופן משתמע, גם מהבקשה שהגישו התובעים ביום 28.11.17, בה ביקשו לבטל את ההחלטה מיום 7.9.17. באותה בקשה ציינו התובעים כך:

"**ביום 22/11/17 התקיימה פגישה עם נציגי הרשם והגורם המלווה שבה הובהר לנו כי הגורם המלווה תפקידו הוא לצפות פני עתיד בלבד ולא לבדוק את פני העבר. לאור האמור...התובעים אינם רואים כיצד הגורם המלווה מקדם את בירור התביעה הכספית. אשר על כן, מבקשים התובעים לבטל את ההחלטה ולדון הן בשאלה המקדמית בדבר זהות הוועד החוקי, והן בתביעה לגופה. התובעים סבורים כי יש טעם במינוי גורם מלווה רק אם יבדוק את ההתנהלות הכספית בעבר...**".

הבקשה נדחתה בנימוק שבית המשפט אינו יושב כערכאת ערעור על עצמו.

6. ביום 28.1.18 הוגשה מטעם רשם העמותות בקשה להימחק מן ההליך. באותה בקשה נטען כי עומקו של הסכסוך בין הצדדים, העדר האמון הבסיסי ביניהם, חוסר היכולת שלהם לשתף פעולה על מנת לקדם התנהלות תקינה של העמותה, כמו גם התנהלותם בפגישה עם הגורם המלווה, מעלה ספק ביכולתו של הגורם המלווה להביא להסדרת התנהלות העמותה בשלב זה. עוד נטען כי בהעדר הסכמה של צד אחד, לרשם אין סמכות לחייב את העמותה במינוי גורם מלווה והחתימה של הנתבע ונציגי הוועד מטעמו אינה רלוונטית בנסיבות העניין.

7. בהעדר קביעה בדבר זהות הוועד החוקי, קבעתי בהחלטה מיום 31.1.18 כי על התובעים ליתן טעם מדוע לא יימחק ההליך.

8. ביום 20.2.18 הגיש הנתבע בקשה למחיקת ההליך מהטעם ש"התובעים לא הגישו ו/או לא מצאו טעם מדוע ההליך דנא לא ימחק" בתוך המועד שנקבע לכך.

9. התובעים השיבו הן לבקשת הרשם להימחק מן ההליך והן לבקשת הנתבע למחוק ההליך. מתגובותיהם עולה, באופן שאינו משתמע לשני פנים, כי התובעים מסרבים להשלים עם החלטת בית המשפט מיום 7.9.17, על אף שזו ניתנה על רקע הסכמתם למינוי גורם מלווה. כך מציינים התובעים כי "**קיבלו את טיוטת המסמך וביקשו הבהרות והתנו ומתנים את החתימה בבדיקת התנהלות הכספית בעבר...**". כן צוין כי "**התובעים מתנגדים למינוי גורם מלווה שתפקידו צופה פני עתיד ...**". בדומה ציינו התובעים כי "**הסכמתם למינוי הגורם המלווה והפקדת 25000 ₪ בבית המשפט ניתנה כדי לבדוק את העבר ולא כדי לבחור ועד חדש לעמותה...**". התובעים טענו כי הסכימו למינוי גורם מלווה "**מתוך הבנה כי הגורם המלוה יבדוק מי הועד החוקי בעת הגשת התביעה ואת התנהלות הכספית בעבר עובר לקיום בחירות חדשות**".

10. העולה מן האמור הוא כי התובעים מסרבים לקבל את ההחלטה מיום 7.9.17, לפיה הגורם המלווה יפעל לבחירת ועד חוקי לעמותה, להבדיל מקביעת זהות הוועד החוקי לזמן הגשת התביעה. זאת, חרף ההבהרה מיום 18.9.17 וכן ההחלטה מיום 29.11.17 הדוחה את בקשתם לביטול ההחלטה מיום 7.9.17.

התובעים, כאמור, עומדים על בחינת השאלה מי היה הוועד החוקי בעבר. ואולם, לא ניתן להיעתר לדרישה זו ולברר את השאלה האמורה במסגרת ההליך שבכתובת, במתכונת בה הוגש. התביעה הוגשה כאמור בשם ועד העמותה. הנתבע כופר בחוקיות הועד. במצב דברים זה, כדי שניתן יהיה לקיים דיון כלשהו במסגרת התביעה, מתחייבת וודאות כי הגורם שיזם את ההליך ופועל בשם ועד העמותה הוא הגורם החוקי והמוסמך לעשות כן בכל זמן נתון (הן במועד הגשת התביעה והן במהלך בירורה). כידוע, מי שמוסמך לנהל תביעה בשם העמותה הם האורגנים המוסמכים בעמותה – בזמן הגשת התביעה ובכל רגע במהלך בירורה. על כן, גם אם יתברר כי התובעים אכן היו הוועד החוקי בעבר, אין בכך כדי להקנות להם סמכות לנהל כיום את התביעה שלפניי בשמה של העמותה.

ללא מעמד חוקי של התובעים להתדיין היום בשמה של העמותה, לא ניתן להידרש לתביעה, על כל היבטיה, ואף לא לשאלה מי היה הוועד החוקי בזמן הגשת התביעה.

11. במשך תקופה ארוכה נעשה נסיון להעמיד לטובת העמותה ועד חוקי שיפעל בשמה. כפי שפורט בהרחבה לעיל, ניתנו לתובעים מספר רב של הזדמנויות ליישם ההחלטה מיום 7.9.17 ולהסדרת זהות הוועד החוקי אשר יכול להתדיין בשם העמותה. צירוף רשם העמותות וההנחיות שניתנו לו נועדו גם הם לסייע בידם של התובעים לקבוע ועד חוקי, שיוכל לנהל את התובענה הכספית. התובעים לא שיתפו פעולה עם החלטות בית המשפט ועם הנחיות רשם העמותות וסיכלו את האפשרות להסדיר את זהות הוועד של העמותה. יוצא אפוא כי לעת הזו, כמעט שנתיים לאחר הגשת התובענה, אין קביעה בדבר זהות הוועד החוקי של העמותה, אשר יכול לייצג את העמותה במסגרת ההליך דנא.

במצב דברים זה לא ניתן לברר את התובענה במתכונת בה הוגשה, ואין מנוס ממחיקת ההליך.

מובהר בזאת כי אין בהחלטתי זו כדי לסתום את הגולל על טענותיהם של התובעים, אך אלה תוכלנה להתברר רק במסגרת הליך משפטי אחר, שיוגש על ידי התובעים עצמם (לא בשם הוועד), או לחלופין, על ידי ועד חוקי מאושר כדין של העמותה.

אני מורה איפוא על מחיקת ההליך.

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

המזכירות תסגור את התיק.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

